



## VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS JEGYZŐJE

**Tárgy:** Veszprém, Jutasi út 12. szám alatti, 2368/10. helyrajzi számú ingatlanon öltözőépület építési engedély ügye.

**Ügyiratszám:**  
**Ügyazonosító:**  
(ETDR azonosító)  
**Iratazonosító:**  
**Ügyintéző:**  
**Elérhetőségek:**

KOZP/8993/9/2015.  
201500048388.  
IR-000497445/2015.  
Simon Dóra  
88/549-126  
dsimon@gov.veszprem.hu

### HATÁROZAT

**FCV Sportszervező Kft.** (8440 Herend, Kossuth köz 9.) **részére** /továbbiakban: Építtető/, az általa benyújtott és engedélyezési záradékkal ellátott építési engedélyezési dokumentációnak megfelelően **a Veszprém, Jutasi út 12. szám alatti, 2368/10. helyrajzi számú ingatlanon öltözőépület építését engedélyezem.**

A tervezett két szintes épület az ingatlanon meglévő és megépítendő sportpályák kiszolgálására épül szabadonálló beépítési móddal, a nyugati telekhatártól 11,65 méterre, a déli telekhatártól 15,90 méterre, 13,66 x 13,96 méter befoglaló mérettel, 190,7 m<sup>2</sup> beépített alapterülettel. Az építés során az ingatlan beépítettsége 5,12 %-ra, a zöldfelület nagysága 80,33 %-ra változik, az építménymagasság 6,39 méter.

Az épület vasbeton sávalapra állított 30 cm széles zsalukő lábazati-, 38 cm széles vázkerámia falazattal, monolit vasbeton közbelső és záró födémszerkezettel, hagyományos ácsolt fa fedélszerkezettel tervezett. A tető 20°-os hajlásszögű sátozott, korcolt alumínium lemezfedéssel.

Homlokzati megjelenés: törtfehér színű homlokzatvakolat, diófa színű lemez homlokzatburkolat, szürke színű műanyag szerkezetű nyílászárók.

A létesítendő – közforgalom számára megnyitott – gépjármű parkolóhelyek (22 db) részben ingatlanon belül, részben közterületen tervezettek.

Az engedély kiadásához a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Veszprémi Kirendeltség (továbbiakban: Katasztrófavédelem) a 36990/1674-1/2015. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltétellel hozzájárult:

1. A mértékadó tűzszakaszhoz szükséges oltóvíz mennyiség meglétét a használatbavételi eljárásan igazolni kell.

Az engedély kiadásához a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (továbbiakban: Népegészségügy) a VE-09R/096/04092-5/2015. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel hozzájárult:

1. Az üzemelés megkezdéséig az ivóvíz vezetéket át kell fertőtleníteni, és arra feljogosított laboratóriumtól mintavételezést kell kérni.
2. A létesítményt üzembe helyezni csak megfelelő minőségű vízminta eredmény és közműnyilatkozatok birtokában Veszprémi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya hozzájárulásával lehet.

Az engedélykiadásához a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály (továbbiakban: Kormányhivatal) a VEI/001/02280-6/2015. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel hozzájárult, melyeket az indokoló részben rögzített:

1. Ügyfél köteles az épületrész funkciójának véglegesítése után 5 napon belül hatóságomat informálni a kiadott - élelmiszer előállítás/forgalmazás- rendeltetésű helyiségekkel kapcsolatban alábbi jogszabály rendelkezéseinek megfelelően.

Az eljárás során a Veszprém Megyei Jogú Város Polgármestere KOZP/10115/1/2015. számon kiadott közútkezelői nyilatkozatában a tervezett parkolók kialakításához az alábbi kikötésekkel hozzájárult:

1. Az új parkolók kialakítására vonatkozóan szakági tervezővel engedélyezési tervet kell készíttetni, melyet a Közmű-kezelői nyilatkozatok és kivitelezésre vonatkozó forgalomkorlátozási terv csatolásával Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 14/2013- (III.29.) Ör. rendeletében foglaltak szerint jóváhagyásra irodánkhoz be kell nyújtani.
2. A parkoló kivitelezési munkák csak jóváhagyott szakági terv birtokában kezdetű meg.

**Kikötésem,** hogy az építési tevékenység végzésével kapcsolatban szükségessé váló építményeket (felvonulási épület) legkésőbb a használatbavételi engedély megkéréséig el kell bontani.





Veszprém Megyei Jogú Város Polgármestere KOZP/15025/2014 településképi véleményében a benyújtott tervdokumentációt engedélyezésre javasolta.

Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos.

**Felhívom Építtető figyelmét az alábbiakra:**

1. Építési tevékenységet csak a jogerős építésügyi hatósági engedélynek, továbbá a hozzá tartozó, jóváhagyott engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően, az építési engedély hatályának időtartama alatt, kiviteli terv alapján lehet végezni.
2. Minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött, valamint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény hatálya alá tartozó építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni. Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló (e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.
3. Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
4. Az építmény használatbavételi engedéllyel - szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezését követően *(a helyiség légterétől nem független, nyitott égésterű tüzelőberendezéssel felszerelt, új építésű épület esetén)* - vehető használatba. Építtetőnek a használatbavételi engedély iránti kérelmet az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési engedély hatályossága alatt - a használatbavétel előtt - kell benyújtania hatóságomhoz.

**Tájékoztatom Építtetőt, hogy:**

1. az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
2. az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építtetői fedezetkezelő közreműködése nem kötelező.
3. az építésügyi hatóság az engedély hatályát építtető kérelmére, annak lejártá előtt, a jogszabályban rögzített feltételek megléte esetén, az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt, illetve a megkezdett építési tevékenység esetén egyszer egy évvel meghosszabbítja.
4. a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentáció az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: ÉTDR) tekinthető meg.
5. az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos, kivéve, ha
  - a) a hatályossága alatt az építtető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy
  - b) az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.
6. a jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha
  - a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
    - aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
    - ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
    - ac) tartószerkezetének rendszerét,
    - ad) helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén településképet meghatározó homlokzati elemeit,
  - b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és nem változtatja meg az építmény a) pontban foglalt jellemzőit, elemeit, de az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
  - c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.
7. az építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltaktól történő - újabb előzetes építésügyi engedélyhez nem kötött - eltérés esetén a polgármester hatáskörébe tartozó településképi bejelentési eljárás lefolytatása válhat szükségessé.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályhoz címzett, de hatóságomnál vagy az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Ponton benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetéke 30.000.- Ft. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.



## INDOKOLÁS

Építető a Veszprém, Jutasi út 12. szám alatti, 2368/10. helyrajzi számú ingatlanon öltözőépület építésére vonatkozóan összevont engedélyezési eljárás lefolytatását kezdeményezte hivatalomnál.

KOZP/15251/1/2014. iktatási számon (IR-000562345/2014. iratazonosító) az összevont engedélyezési eljárás keretein belül elvi építési keretengedélyt kapott 2014. november 14. keltezéssel. Az elvi keretengedély hatályossága alatt Építető benyújtotta az építési engedély iránti kérelemhez előírt műszaki tartalmú dokumentációt és mellékleteket az építési engedély megkérése céljából.

Építető az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R1.) 17. § (6) és (9) bekezdésében előírt mellékleteket becsatolta.

Megállapítottam, hogy az építész tervezők, Halász István (É/1 19-0002) és Boros Zsombor (É 19-0332), a társtervező Varga Balázs (É 19-0383), a tartószerkezeti tervező, Szabó Imre (TT 19-0767), az elektromos tervező, Varjú István (VT 19-0207/2019 és D. Bárány Attila (VT 19-0188/2019), a gépész tervező, Pauló Levente (G-T 07-0840), a közlekedéstervező, Demény Zoltán (KÉ-T 19-0299), a tűzvédelmi szakértő, Rózsa Sándor (VMMK 19/0756, I119/2008) jogosultak a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

Az építési engedély iránti kérelem vizsgálata során megállapítottam, hogy az engedélyezni kért építési munka – a rendelkező részben tett kikötések teljesülése mellett – Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének többször módosított 61/2003. (XII.22.) számú rendeletével jóváhagyott Veszprém Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervével, valamint a 253/1997 (XII.20.) számú Korm. rendelettel közzétett Országos Településrendezési és Építési Követelmények előírásaival összhangban van, továbbá megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 31. § (1) bekezdésében foglalt, az építményekkel szemben támasztott általános követelményeknek.

A Katasztrófavédelem a rendelkező részben foglalt feltételét az alábbiakkal indokolta:

„FCV Sportszervező Kft. ügyfél kérelmére indult építési engedély ügyben Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője, mint engedélyező hatóság 2015. augusztus 31-én megkereste a Veszprémi Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.  
A megkereső hatóság által csatolt iratok, dokumentáció alapján Veszprém, Erdész u. 1. szám alatti, 2368. hrsz-ú ingatlanon öltözőépület építési engedélyének megadásához hozzájárultam az alábbi feltételekkel:  
Ad. 1. Az 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 73.§ (3) pontja alapján.  
Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. Rendelet 6. sz. melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.  
Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A Népegészségügy a rendelkező részben foglalt kikötéseit az alábbiakkal indokolta:

„Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője az FCV Sportszervező Kft. (8440 Herend, Kossuth köz 9.) kérelmére a Veszprém, Erdész u. 1. sz. alatti 2368/10. hrsz-ú ingatlanon öltözőépület építési engedély ügyében megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján.  
Az ÉTDR rendszerben megküldött építészeti-műszaki tervdokumentáció és az FCV Sportszervező Kft. ÉTDR rendszerbe feltöltött tényállás tisztázása alapján megállapítottam, hogy az a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek, a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. mellékletében foglalt higiénés, ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek eleget tesz.  
A víz minősítésére vonatkozó kikötésem a 201/2001 (X.25.) Korm. rendelet (az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről) szerinti.  
Felhívom engedélyes figyelmét:  
Az önálló természetes szellőzéssel nem rendelkező helyiségek hatékony, rendeltetésüknek megfelelő szellőzését biztosítani kell.  
A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.



ISO 9001



Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44 § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. §-a és 12. § (1) bekezdése és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 11. §-a biztosítja. Az ügyben illetékes eljáró hatóság a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala, mivel a létesítés a Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi feladatokat ellátó Veszprémi Járási Hivatalának a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése és a 3. melléklete 363-365 pontjában meghatározott illetékességi területén van."

A Kormányhivatal rendelkező részben említett feltételei és azok indokolása az alábbiak:

„Az FCV Sportszervező Kft. ügyfél kérelme alapján a Veszprém Megyei Jogú Város Városházai Irodáján hivatalból indult eljárásban az első fokon eljáró hatóság, hatóságomhoz 2015. augusztus 17-én érkezett, 201500048388 Építésiügyi hatósági engedélyezési eljárásokat Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszer (továbbiakban: ÉTDR) azonosítóval ellátott végzésével megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályát, - a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) – (2) bekezdése, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet rendelete szerint kijelölt hatósági szervet - mint elsőfokú szakhatóságot szakhatósági hozzájárulás kiadása érdekében.

A megkeresés alapján a kérelmet átvizsgáltam és az ügyfelet az építési engedély kiadásának érdemi elbírálása érdekében hiánypótlásra szólítottam fel a VEI/001/02280- 32/2015. ügyiratszámú végzésben (kelt: 2015. augusztus 28.).

A kérelmező ügyfél ügyvezetője, Rajki Tamás elektronikus levélben tett eleget hatóságunk hiánypótlási felhívásának (kelt: 2015. szeptember 7.; irat nyilvántartási száma: VEI/001/02280-5/2015).

Rajki Tamás, mint kérelmező meghatalmazottja nyilatkozatában rögzítette, hogy a vendéglátási tevékenységre tervezett épületrész hasznosítása nem véglegesített, a konyhai technológiát, valamint a 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet 5. §-a által megkövetelt) dokumentumokat csak az épületrész végleges funkciójának meghatározása után tudja hatóságommal közölni (a hivatkozott ügyféli nyilatkozatot jelen dokumentum mellékleteként csatoltam).

Fentiek figyelembe vételével a kérelmet megvizsgáltam, s mindezek alapján megállapítom, hogy a „8200 Veszprém, Erdész utca 1. szám alatti, 2368/10. helyrajzi számú ingatlanon létesítendő öltözőépület építési engedélyezése” hatóságunk részéről megadható az alábbi feltételek teljesülése esetén:

**Ügyfél köteles az épületrész funkciójának véglegesítése után 5 napon belül hatóságomat informálni a kiadott -élelmiszer előállítás/forgalmazás- rendeltetésű helyiségekkel kapcsolatban alábbi jogszabály rendelkezéseinek megfelelően.**

Az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről szóló 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet 5. §-a által megkövetelt) érdemi dokumentációkat.

„5. § (1) Az élelmiszer-előállító hely rendeltetésű helyiséget (jelen esetben: bár, konyha) tartalmazó építmény építése, illetve ilyen rendeltetésű helyiséget tartalmazó bővítése, átalakítása esetén, az építésiügyi hatóság engedélyezési eljárásában a szakhatósági állásfoglaláshoz szükséges dokumentációnak és tervdokumentációnak tartalmaznia kell a következő adatokat:

- a) az élelmiszer-előállító hely tevékenységi körének meghatározását,
- b) technológiai leírást és folyamatábrát,
- c) technológiai elrendezési rajzot,
- d) anyagmozgatási és személyforgalmi tervet,
- e) az épületgépészet szerelvényezési, fűtési, szellőzési, világítási, hűtési terveket,
- f) gyártástechnológia szerinti gépjegyzéket,
- g) közmű nyilatkozatot,
- h) melléktermék és a hulladék kezelési és ártalmatlanítási tervét,
- i) az ivóvíz minőségét tanúsító, 30 napnál nem régebbi vízvizsgálati eredményt.

(2) Az élelmiszer-forgalmazó hely rendeltetésű helyiséget tartalmazó építmény építése, illetve ilyen rendeltetésű helyiséget tartalmazó bővítése, átalakítása esetén, az építésiügyi hatóság engedélyezési eljárásában a szakhatósági állásfoglaláshoz szükséges dokumentációnak és tervdokumentációnak tartalmaznia kell a következő adatokat:

- b) technológiai leírást és elrendezési rajzot,
- c) az épületgépészet szerelvényezési, fűtési, szellőzési, világítási, hűtési terveket,
- d) anyagmozgatási és személyforgalmi és göngyölegeltárolási tervet,
- e) az áruszállítás tervezett módját, eszközeit,
- f) tervezett alkalmazotti létszámot,



g) tisztítási, mosogatási, takarítási utasítást,

h) melléktermék és a hulladék kezelési és ártalmatlanítási tervét,

(3) Az élelmiszer-forgalmazó hely rendeltetésű helyiséget tartalmazó építmény építése, illetve ilyen rendeltetésű helyiséget tartalmazó építmény bővítése, átalakítása esetén a használatbavételi engedélyezési eljárás során a szakhatósági állásfoglalás megadásához mellékelni kell az ivóvíz megfelelő minőségét tanúsító, harminc napnál nem régebbi vízvizsgálati eredményt."

Az élelmiszer előállító/forgalmazó tevékenységeket végző egység építése/bővítése/átalakítása esetében kötelező a 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet 5. §-a szerinti előírások teljesítése.

Felhívom kérelmező ügyfél figyelmét, hogy a hatósági kötelezés figyelmen kívül hagyása a szakhatósági engedély visszavonását eredményezheti.

A 2004. évi CXL. törvény „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” (továbbiakban: Ket.) 44. § (4) bekezdése és (6) bekezdés c) pontja alapján az eljárási költség (igazgatási szolgáltatási díj) viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) – (2) bekezdése, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 4. § (1) – (3) bekezdései, 5. § (1), (3), (5), és (6) bekezdései, továbbá az Éltv. 25. § (1) bekezdése, 26. § (1) bekezdés d) pontja, 27. § (1) bekezdés d) pontja, 35. § (3) bekezdés a) és c) –d) pontja és 56. § (1) bekezdése, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12.§-a és 6. sz. melléklete 4. pontja határozza meg.

Állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1), és (6) bekezdései, továbbá 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésének megfelelően adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) pontja határozza meg: „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Veszprém Megyei Jogú Város Polgármestere településképi véleményét az alábbiakkal indokolta:

„FCV SPORTSZERVEZŐ Kft. (8440 Herend, Kossuth köz 9.) építető ügyvezetője Rajki Tamás a Veszprém, Erdész utca 1., 2368/10 hrsz-ú Jutasi úti labdarúgó centrum területén két darab új műfüves kispálya létesítésére és 1. FC FUTSAL CLUB VESZPRÉM öltözőépületének építésére vonatkozó településképi véleményezési eljárás iránti kérelmet nyújtott be.

A kérelem iktatásának időpontja: 2014.11.04.

A településképi véleményezési eljárás során megállapítottam, hogy „A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 22. § (3) bekezdésében foglalt munkarészeket és mellékleteket a kérelem tartalmazza.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján rögzítem, hogy a tervezett építési tevékenység a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésben és a 12/2013. (III.29.) településképi rendelet 2. § (2)-(6) bekezdéseiben foglalt szempontoknak megfelel.

A benyújtott terven szereplő megoldások településképi szempontból elfogadhatóak.

Döntésemet „Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/C. §-ban biztosított hatásköröm alapján, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 21.-22. §. és a 12/2013. (III.29.) településképi rendelet 1-2. §-ban foglaltakra figyelemmel a „Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvényben előírtak szerint hoztam meg.

A jogorvoslatra vonatkozóan a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 22. § (8) bekezdésében foglaltak az irányadóak. Felhívom a figyelmet, hogy a tervben rögzített anyaghasználattól való eltérés és új reklámok, információs felületek kialakítása esetén, településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni. Amennyiben nem engedélyköteles tevékenység keretében bármilyen változás történik az épületen és környezetében a településképi rendelet 4. §-ban foglaltak alapján településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni. Ugyanez vonatkozik a rendelet 3. mellékletében részletezett egyéb esetekre is (klíma, gépészeti elemek, nyílászáró csere stb.). Az épületen reklám- és hirdető-berendezések elhelyezése, kialakítása során figyelembe kell venni a Veszprém MJV „A reklámok, reklámberendezések, hirdetésművek és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól” szóló 11/2013. (III.29.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: reklám rendelet) vonatkozó előírásait.

Reklám rendelettel összhangban levő reklámok és információs felületek, valamint az egyéb gépészeti elemek (pld.: napelem, napkollektor, klíma kültéri egység) kihelyezése előtt a településképi bejelentéshez készített tervet az alábbiak figyelembe vételével kérem benyújtani:

- az információs elemeket, feliratokat meg kell tervezni, pontos helyét, méretét, színét, anyagát és a betűtípusát a terven jelölni kell;
- amennyiben egyéb gépészeti elem (pl.: klíma) kerül elhelyezésre, úgy abban az esetben az egész épületre nézve egységesen meg kell tervezni – kültéri egységet el kell burkolni, annak méreteit, anyagát, színét meg kell határozni.”





Az eljárás során, a Veszprém Megyei Jogú Város Polgármestere megbízásából kiadott közútkezelői nyilatkozatot az alábbiakkal indokolta:

*„Tájékoztatom az igénybevevőt, hogy feltételeimet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a vonatkozó hatályos jogszabályok és útügyi műszaki utasításrendszer figyelembevételével – közút állagának védelme és a közúti közlekedés biztonsága érdekében írtam elő.*

*A megállapított feltételekkel szemben – a hivatkozott törvény 42/A. § (2) bekezdése alapján – a Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogysztóvédelmi Főosztály (cím: 8200 Veszprém, Kistó utca 1.), mint illetékes I. fokú közlekedési hatósághoz lehet fordulni, amely az előírt feltételeket módosíthatja.*

*Hozzájárulásom engedélyköteles létesítmény esetén a létesítési engedély érvényességének időtartamára szól, nem engedélyköteles létesítménynél két éven túli munkakezdés esetén a feltételek ismételt megállapítását kell kérni.”*

Tájékoztatom Építetöt, hogy a településképi véleményben foglaltak be nem tartása esetén Veszprém Megyei Jogú Város Polgármestere településképi kötelezési eljárás lefolytatását kezdeményezheti.

A tényállás tisztázása során, a fenti megállapítások figyelembevételével az R1. 18. és 19. § alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben foglalt kikötésem az R1. 19.§ (4) bekezdés e) pontja alapján tettem.

Döntésem a fenti jogszabályokon túl az alábbi jogszabályi helyeken alapul: R1. 21. § (1) bekezdés, 22. §, 28. § (4) bekezdés, 39. § (1) és (4) bekezdés, 52. § (4) bekezdés; Étv. 37. § (1) és (2) bekezdés, 38.§ (1) bekezdés, 39/A. § (4) bekezdés; az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése, 17. § (2) bekezdés, 24. § (1) bekezdés.

Az eljárás során az ügyféli kört a kérelem, az építészeti-műszaki tervdokumentáció, a helyszíni szemle, az ingatlan-nyilvántartási adatok és az eljárás során tett nyilatkozatok figyelembevételével, az R1. 4. § (1) és (2) bekezdéseiben, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdésében rögzített rendelkezések alapján állapítottam meg.

Fellebbezési jogot a Ket. 98.§ (1) bekezdése biztosítja. Fellebbezési illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése szerint a törvény mellékletének XV. fejezet III. pontja határozza meg. A fellebbezés indokolási kötelezettségét a Ket. 98.§ (1a) bekezdése alapján az Étv. 53/C. § (12) bekezdése írja elő.

Az eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet az építésügyi és az építés felügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló, többször módosított 343/2006. (XII. 23.) kormányrendelet 1.§ (1) bekezdése állapította meg.

Veszprém, 2015. október 02.

Dr. Mohos Gábor jegyző megbízásából:

  
**Lamos Péter**  
Városépítészeti Iroda  
irodavezető



**Határozatot ügyféli minőségben kapja:**

1. FCV Sportszervező Kft.
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata  
– Vagyongazdálkodási Csoport

8440

Herend

Kossuth Lajos köz 9.  
helyben

**Határozatot tájékoztatásul kapja:**

3. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat  
Polgármestere

helyben

**Határozatot szakhatósági minőségben kapja:**

4. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi  
Igazgatóság Veszprémi Kirendeltség
5. Veszprém Megyei Kormányhivatal  
Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és  
Talajvédelmi Főosztály - Élelmiszerlánc-  
biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti  
Osztály
6. Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi  
Járási Hivatala - Népegészségügyi Osztály

ÉTDR felületen

ÉTDR felületen

ÉTDR felületen

**Jogerő után kapja:**

7. FCV Sportszervező Kft.
8. Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi  
Járási Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi  
Osztály (Építésfelügyelet)
9. Nyilvántartó
10. Irattár

8440

Herend

Kossuth Lajos köz 9.  
ÉTDR felületen